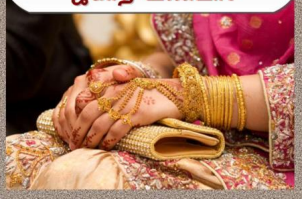


அணியும் நகைகளுக்கு
ஜகாத் உண்டா?



ஐஸ்ராயீலியர் ஐஸ்ராயீலியர்கள் ஐஸ்ராயீலியர் ஐஸ்ராயீலியர்?

ஐஸ்ராயீலியர், ஐஸ்ராயீலியர், ஐஸ்ராயீலியர் ஐஸ்ராயீலியர் ஐஸ்ராயீலியர்

[நகைக்கு ஜகாத் இல்லாது என்று கஹ வலுவான சான்றுகள் கிடக்கவில்லை என்ற காரணத்தினால் தான், இராக்கில் இருந்த ஆரம்ப காலகட்டத்தில் நகைக்கு ஜகாத் இல்லாது என்று கஹி வந்த இமாம் ஷாஃபி ரஹ்மதுல்லாஹி அலஹி அவர்கள் எகிப்து வந்த பின் அவ்வாறு கஹுவதை நிறுத்திக் கொண்டு,

"நகையில் ஜகாத் உண்டு என்று கஹப்படுகிறது. நான் இது விஷயத்தில் நல்ல தீர்வை தரவேண்டி அல்லாஹ் விடம் பிரார்த்திக்கிறேன்." என்று கஹினார்கள். (அல் உம், தரகீப் வ தர்ஹீப்)

ஆரம்ப காலத்தில் ஜகாத் இல்லாது என்று கஹிக் கொண்டிருந்த இமாம் ஷாஃபி ரஹ்மதுல்லாஹி அலஹி அவர்கள் இறுதியில் அக்கரூத்தை மாற்றிக் கொண்டார்கள் என்பதை "அல் உம்" என்ற அவரது நூலில் பல இடங்களில் வெளிப்படுத்தி உள்ளார்கள்.

எனவே ஷாஃபி மதஹபின்படி நகைக்கு ஜகாத் இல்லாது என்று கரூதி ஜகாத் வழங்காமல் இமாம் ஷாஃபி ரஹ்மதுல்லாஹி அலஹி அவர்களின் மீது பழியைப் போட்டுவிட்டு (மறும்மையில்) தப்பித்து விடலாம் என்று

கருத வணேட்டாம்.

மற்றுமனை நாளில் யாரும் யாரின் மீ தும் பழி சும்மத்தி விட்டு இறவைவிடமிருந்து தப்பி விட முடியாது என்பதை நினையில் கொள்ள வணேட்டும்.

"நககைளுகுக் கு ஜகாத் வழங்கி விட்டால் அதனை அணிந்து கொள்வதில் குற்றமில்லை" என அன்னை ஆயிஷா ரளியல் லாஹு அன் ஹா அவர்கள் கபினாரர்கள். (அறிவிப்பாளர்: உர்வத் பின் ஜுபரை, நபி ல: தாரகூத்ணி, பஹுகி)

'யார் தங்கத்தையும் - வளெளியையும் சமீதித்து வதைத்து அல்லாஹ் வின் பாதையில் அவற்றை சலெவா சயெயாமல் வாழ்கிறார்கள் அவர்களுக்கும் கடும் தண்டனையுண்டு" (அல்குர்ஆன் - 9:34,35)

இறவைழியில் சலெவா சயெயாமல் சமீதித்து வதைப்போருக்கும் தண்டனையுண்டு என்று கபிர்வதால் அவற்றின் மீ தும் ஜகாத் கடமையாகிறது. பணிகள் தங்கத்தைச் சரீத்து வகைகவில்லை, அதன் மமலம் தம்மை அழகுபடுத்திக் கொள்கிறார்கள் அதனால் அதற்கு ஜகாத் தவேயில்லை என்றெல்லாம் யாரும் சமாதானம் சொல்ல முடியாது.

தம்மை அழகுபடுத்திக் கொண்டு தொழுவந்த பணிகளிடம்தான் நபி ஸல்லல்லாஹு அலஹி வஸல்லம் அவர்கள் உபதேசம் செய்கிறார்கள்.

உடனே

பணிகள், தமது காது வளையங்கள், கால் மெட்டிகள், வளையல்கள் எல்லாவற்றையும் கழற்றி அவற்றை இறவைவின் பாதையில் கொடுக்கிறார்கள். (நபி ல: புகாரி)]

தங்கம், வளெளி ஆகியவை நாணயங்களாகவோ, கட்பிகளாகவோ வியாபாரத்திற்காக உள்ள ஆபரணங்களாகவோ, உபயோகிக்கத் தடையெய்ப்பட்ட ஆபரணங்களாகவோ, (ஆண்கள் அணியும் ஆபரணங்கள் உருவப்படம் பதிக்கப்பட்ட ஆபரணங்கள்) அல்லது பாத்திரங்களாகவோ இருந்தால் அவற்றுக்கு ஜகாத் வழங்கியே ஆக வணேட்டும் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு அறவே இல்லை.

ஆனால், பணிகள் அணியும் நககைளுகுக் கு ஜகாத் வழங்க வணேட்டுமா? என்பதில் அன்றைய நபித்தாமூர்கள் முதல் இன்றைய மார்க்க அறிஞர்கள் வரை அனைவரிடையேயும் பலத்த கருத்து வேறுபாடு நிலவி வருகிறது. இதில் பாமர மக்கள்தான் அதிகம் குழப்பம் அடைந்துள்ளனர்.

0000000000 0000 000000

நககைக்கு ஜகாத் இல்லலை எனப் போர் மறே கண்டவற்றை தங்களின் கற்றுக்கு சான்றுகளாக கற்றுக்கின்றனர். இவர்கள் எடுத்து வகைக்கும் இச்சான்றுகளை சற்று ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வோம்.

முதல் சான்றான ஜாபிர் ரளியல்லாஹு அன்ஹு அவர்கள் அறிவிக்கும் நபி மொழியில் நககைக்கு ஜகாத் இல்லலை என்று தெளிவாகவே கூறப்பட்டுள்ளது. இதன் அடிப்படையில் நககைக்கு ஜகாத் இல்லலை என்று முடிவுக்கு எளிதாக வரலாம். ஆனால், இந்த செய்தியைத் தனது நபிலில் பதிவு செய்துள்ள இமாம் பஹகி அவர்கள்,

00 0000 :00000000 000000 00 00000000 0000 00 000000 00 000000 00 000000 00 000000 0000 :00000000 0000)
جاءوا بالبراهين والقرآن والسنن والجماع .000000 00 00000000 .000000 00 000000 00 000000 000000 ,00 0000 00 000000 000000 000000
00000000 00000000 00000000 00000000 000000 000000000000 00000000 0000 00000000) 00

"இந்த ஹதீஸ் அடிப்படையற்ற தவறான செய்தியாகும். ஜாபிர் கற்றியதாகத்தான் அறிவிக் கப்பட்டுள்ளது. (இறதைத் துர கற்றியதாக அறிவிப்பது அடிப்படையற்றது.) மலேமும் இதன் அறிவிப்பாளர்களில் ஒருவரான ஆஃபியத் பின் அய்யப் நிலை அறியப்படாதவர். இவரின் அறிவிப்பை ஆதாரமாகக் கருதுவோர் இவரின் வணக்க வழிபாடு கண்டு ஏமாற்றம் அடைந்து விட்டனர்" என்று குறிப்பு எழுதியுள்ளார்கள்.

"ஆஃபியத் பின் அய்யப் என்பவர் பரவாயில்லாதவர் என்ற நிலையில் உள்ளவர்" என்று அபு ஜூர் ஆ அவர்கள் கற்றியதாக அல் ஜர்ஹ் வத்தஃதீல் என்று நபிலில் (7/59) பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இப்பினால் ஜவஜி, "ஆஃபியத் பின் அய்யப் என்பவரையாரும் குறை கற்றியதாக நாம் அறியவில்லை" என்றும் "ஆஃபியத் பின் அய்யப் பலவீனமானவர் எனக் கருத அவர் பற்றிய எந்தக் குறையும் நமக்கு கிடக்கவில்லை" என இமாம் முன்திரி ஆகியோர் ஆஃபியத் பின் அய்யப் குறித்து நற்சான்று அளித்துள்ளனர்.

ஆனால், ஓர் அறிவிப்பாளரை ஆதாரமாக ஏற்க வேண்டுமெனில் வணக்க வழிபாடுகளில் சிறந்து விளங்கினால் மட்டும் போதாது. மாறாக நல்ல நினவைற்றுல் உள்ளவர், மறதி இல்லாதவர், பொய் உரைக்காதவர், நரே மயையானவர் போன்ற நம்பகமான அறிவிப்பாளர்களுக்கு உரிய அவசியமான பண்புகள் அவரிடம் இருக்க வேண்டும். இந்த

அடிப்படை விதியின்படி, ஆஃபியத் பின் அய்யப் என்பவர் அறிவிக் கும் சயெ்திகளை ஆதாரமாகக் கருதுவோர், நம்பகமான அறிவிப்பாளருக்கு இருக்க வேண்டிய இந்த அடிப்படைத் தகுதி இவரிடம் இருந்தது என்ற நற்சான்றினை மூதலில் ஆதாரப்பிரவமாகச் சமர்ப்பிக்க வேண்டும். அவ்வாறு சமர்ப்பிக்காத வரலாறு இப்பண்புகள் உள்ளதாக அறியப்படாத ஒருவரின் அறிவிப்பை ஆதாரமாக ஏற்க இயலாது. குறிப்பாக வறோ ஆதாரப்பிரவமான ஹதீஸிற்கு எதிராக இவர் அறிவிப்பதை ஆதாரமாக ஏற்க முடியாது.

"அவரிடம் ஒரு குறையும் அறியப்படவில்லை" என்ற இப்பண்பு ஜவ்ஜியின் கபற்றும், "ஆஃபியத் என்பவரை பலவீனப்படுத்தும் ஒரு குறையும் எனக்கு கிடக்கவில்லை" என்ற மூன்திரி அவர்களின் கபற்றும் ஆஃபியத்திற்கான நற்சான்றாக அமையாது. ஏனெனில், அவரது நிலை என்னவென்று யாராலும் அறிந்து கொள்ளப்படவில்லை என்பதனால் தான் அவர் குறித்து நல்லவர் அல்லது கெட்டவர் என்ற ஒரு சயெதியும் பதிவு செய்யப்படவில்லை. "பராவாயில்லாதவர் என்ற நிலையில் உள்ளவர்" என அபி ஜூர் ஆ அவர்கள் கபறியதுகபிட, ஆஃபியத் என்பாரின் வணக்க வழிபாடுகளை மட்டும் பார்த்து விட்டுத் தான் என்பது பஹகியின் கபற்றிலிருந்து தெளிவாகிறது.

ஹதீஸ் கலையின் தலைசிறந்த அறிஞரும், அறிவிப்பாளர்கள் நிலை குறித்து ஆய்வு சயெதவருமான இமாம் பஹகி அவர்கள் "ஆஃபித் என்பார் நிலை அறியப்படாதவர்" என்று கபறியுள்ள நிலையில், இவரின் அறிவிப்பை ஆதாரமாகக் கருதுவோர், அவரின் நம்பகத்தன்மையை - நரீமையை நிரூபிக்க வேண்டும்.

எனவே, நிலை அறியப்படாத ஒரு அறிவிப்பாளர் இந்நபி மொழியில் இடம் பெற்றுள்ளதால் இது பலவீனமடைகிறது. எனவே நகைகளுக்கு ஜகாத் இல்லலை என்ற வாதத்திற்கு இதனைச் சான்றாக கருத முடியாது.

ஒரு வாதத்திற்காக இந்நபி மொழி ஸஹீ ஹானதுதான் என ஏற்றுக் கொண்டாலும்கபிட இந்நபி மொழியின் முழுக் கருத்தையுமே இதனை சான்றாக கபறுபவர்களே ஏற்கவில்லை என்பதை இவர்களின் கபற்றிலிருந்தே அறியலாம். ஏனெனில், "நகை" என்ற வார்த்தை தங்கத்திலான வளையிலான பணைகள் அணியும் நகை, ஆண்கள் அணியும் நகை என அனதை தயையும் குறிக் கும் பொதுவான சொல். இந்த ஹதீஸின் அடிப்படையில் நகைக்கு ஜகாத் இல்லலை என்றால் ஆண்கள் அணியும் நகையிலும் ஜகாத் இல்லலை என்றுதான் கபற வேண்டும். ஆனால், அவ்வாறு இவர்கள் கபறவில்லை. மாறாக ஆண்கள் அணியும் நகைகளுக்கு (ஆண்கள் தங்க நகை அணிவது தடை செய்யப்பட்டது. வளையி மோதிரம் அணியத் தடையில்லை) மட்டும் ஜகாத் உண்டு என்று இந்த ஹதீஸிற்கு மாற்றமாகவே கபறிவருகிறார்கள். எனவே இந்த ஹதீஸ் இவர்களாலயே புறக்கணிக்கப்பட்டது என்றால் இதனை எப்படி ஆதாரமாக ஏற்க முடியும் என்பதே நமது களே வி.

000000 000000000

இரண்டாவது சான்றான "அடிமை, குதிரை ஆகியவற்றுக்கு ஜகாத் இல்லலை" என்ற நபி மொழி ஆதாரப் பிர் வமானதுதான். எனினும், இந்த ஹதீஸின் அடிப்படையில் நககைகளுக்கு ஜகாத் இல்லலை என்று கஹ் முடியாது. ஏனெனில் குதிரை, அடிமை ஆகியவை அடிப்படையில் ஜகாத் வழங்க வேண்டிய இனத்தகைச் சாரந்ததல்ல. மாறாக வியாபாரத்திற்கு என்று ஆகும்போதுதான் அவை வியாபாரப் பொருளாகக் கருதப்பட்டு அவற்றின் மீது ஜகாத் கடமையாகிறது. வியாபார நோக்கமில்லாமல் ஒருவன் எவ்வளவு குதிரை வதைத் திருந்தாலும் அடிமை வதைத் திருந்தாலும் அதற்கு அவன் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்று யாரும் கஹுவதில்லை. அது போன்றதுதான் குடியிருக்கும் வீடும் உபயோகித்து வரும் ஆடகைகளும் அடிப்படையில் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்று கஹப்பட்ட இனத்தகைச் சாரந்தவை அல்ல.

மாறாக நககை என்பது அடிப்படையில் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்று கஹப்பட்ட தங்கம் மற்றும் வளையினத்தகைச் சாரந்ததாகும். இந்நிலையில் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்று கஹப்பட்ட இனத்தகைச் சாரந்த ஒரு குறிப்பிட்ட பொருள்க்கு மட்டும் (நககைக்கு) விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டும் எனில் அதற்கு சரியான சான்றுகள் கஹ வேண்டும். அவ்வாறு விலக்கு அளிக்க ஆதாரப் பிர் வமான எந்த ஒரு சான்றும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எனவே, இரண்டாவது நபி மொழியையும் ஆதாரமாகக் கொண்டு நககைக்கு ஜகாத் இல்லலை என்று கஹ முடியாது.

0000000000000000

"வளர்ச்சி அடையக்கூடிய அல்லது வளர்ச்சிக்க்குக் காரணமான பொருளில்தான் ஜகாத் கடமை. நககை இந்நிலையிலிருந்து மாறிவிட்டதால் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்ற சட்டமும் மாறிவிட்டது" என்ற அவர்கள் கஹும் மஹ்னாவது சான்றும் முரண்பாடுகள் நிறைந்த தவறான சான்றாகும். ஏனெனில் நககை வளர்ச்சிக்க்கு காரணமாக இல்லலை என்று கஹுவது பொருத்தமற்ற வாதமாகும்.

தங்க நாணயங்கள் வழக்கில் இருந்த காலத்தில் எவ்வாறு அதனை வளர்ச்சிக்க்குரியதாக பயன்படுத்த முடிந்ததோ அதே போன்று இன்று நககைகளும் வளர்ச்சிக்க்குரியதாக பயன்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன. சில நாடுகளில் நககைகளை வாடகைக்குக் கொடுத்து அதன் மஹ்லம் வரமானமும் பெறப்படுகிறது. (நபித்தோழர்கள் காலத்தில் திருமணம் போன்ற நிகழ்ச்சிக்க்கு நககைகள் இரவலாகக் கொடுக்கப்பட்டும் வந்தன.

பிற்காலத்தில் அவை வாடகைக்கு கொடுக்கபடுவது நடமை முறைக்கு வந்தது. (இந்நடமைமுறை இப்போதும் சில நாட்களில் வழக்கில் உள்ளது.) இதன் அடிப்படையில் நகை வளர்ச்சிக் குரியதாக உள்ளதால் அதில் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்றுதான் கஹ் வணேட்டும். நகை வளர்ச்சிக் கு காரணமானதல்ல எனக் கருதி அவற்றிற்கு ஜகாத் இல்லை என்று கஹ்றுவது அடிப்படையற்ற எந்த ஆதாரமும் இல்லாத கஹ்றாகும்.

மலேமும் நகைகள் வளர்ச்சிக் குக் காரணமானதல்ல என ஒரு வாதத்திற்காக ஏற்றுக் கொண்டாலும் கஹ், வறோ பல சந்தகேங்களாகும் அது வழி வகுக்கிறது. அதாவது, உபயோகப்படுத்துதாமல் கட்டியாக சமீதித்து வகை கப்பட்டிருக்கும் தங்கத்திலும், வளையிலும் வளர்ச்சி ஏற்படுவதில்லைதான். மறே கண்ட காரணத்தின் அடிப்படையில் இவற்றிற்கும் ஜகாத் இல்லை என்றுதான் கஹ் வணேட்டும். ஆனால் அவ்வாறு யாரும் கஹ்றுவதில்லையே ஏன்?

அதே போன்று ஆண்கள் அணியும் நகைகள், தங்க வளையிப் பாத் திரங்கள் (தங்கம் வளையிப் பாத் திரங்கள் உபயோகிக்கத்தான் தடவை தவிர, வதை திருப்பதற்கு அல்ல.) இன்றைய நவீன காலத்தில் விளையாட்டு வீரர்கள் பெறும் விருதுகளான தங்கம் மற்றும் வளையிக் கோப்புகள், புத்தகங்கள் ஆகியவையும் வளர்ச்சிக் கு காரணமானதில்லைதான். இவற்றிலும் ஜகாத் இல்லை என்றே கஹ் வணேட்டும். ஆனால், இவற்றிற்கு மட்டும் ஜகாத் உண்டு என இவர்கள் கஹ்றிவருகிறார்கள். ஏன் இந்த முரண்பாடு?

□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□

அன்னை ஆயிஷா, அஸ்மா பின்தா அபி பக்கர், ஜாபிர் பின் அப்துல்லாஹ், அப்துல்லாஹ் பின் உமர், அனஸ் (ரளியல்லாஹு அன்ஹும்) ஆகிய ஐந்து நபித் தோழர்களும் நகைக்கு ஜகாத் இல்லை எனக் கஹ்றியுள்ளனர் என்பதையும் ஆதாரமாக ஏற்க இயலாது. ஏனெனில் அப்துல்லாஹ் பின் மஸ் வஹித் போன்ற வறோசில நபித் தோழர்கள் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்று கஹ்றியுள்ளனர். இவ்வாறு நபித் தோழர்களிடையே கருத்து வறோபாடு ஏற்படும் போது ஒரு சாராரின் கஹ்றை ஏற்றுக் கொண்டு மற்றொரு சாராரின் கஹ்றை புறக்கணித்தால் அதற்கான சரியான காரணம் கஹ் வணேட்டும். ஏற்கத்தக்க எந்தக் காரணமும் நிச்சயமாக அவர்களால் கஹ்ற இயலாது.

மலேமும் நகைக்கு ஜகாத் இல்லை என இப்பாஸ், அனஸ் (ரளியல்லாஹு அன்ஹும்) ஆகியோர் கஹ்றியதாக அறிவிக் கப்பட்ட சயெதியும் உறுதியானதல்ல. காரணம் அப்துல்லாஹ் பின் அப்பாஸ் ரளியல்லாஹு அன்ஹு அவர்கள் நகைக்கு ஜகாத் உண்டு என்று கஹ்றுவதாக இமாம் முன்திரி அவர்கள் தரீப் வதர்ஹீப் என்ற தனது

நபிலில் பதிவு செய்துள்ளார்.

அனஸ் ரளியல்லாஹு அன்ஹு அவர்கள் ஒரு முறை ஜகாத் வழங்க வணேட்டும் என்று கபறியதாக "அல் முஹல்லா", பஹுகி பஹேற பல் வறேறு நபிறர்களில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு முரண்பட்ட இரு கருத்துகள் இவ்விரு நபித்தோழர்கள் கூறித்துக் கபறப்படுவதால்தான் இமாம் ஷாஃபி அவர்களும் அச்செய்தியில் சந்தகேம் அடநைத்து, பின் வருமாறு கபறியுள்ளார்கள்.

0000 000000 0000 000000 000000 000000 000000 0000 000000 0000 000000 0000 000000 :00000000 0000 (000000) 000000 000000 00

"அப்துல்லாஹ் பின் அப்பாஸ் ரளியல்லாஹு அன்ஹு, அனஸ் ரளியல்லாஹு அன்ஹு ஆகியோர் ஜகாத் இல்லை என்று கபறுவதாக அறிவிக்கப்படுகிறது. ஆனால், அது உறுதியானதுதானா?" என்று நான் அறியவேண்டி கபறி உள்ளார்கள். (அல் உம்.)

நககைக்கு ஜகாத் இல்லை என்ற கபற வலுவான சான்றுகள் கிடகைக்கவில்லை என்ற காரணத்தினால்தான், இராக்கில் இருந்த ஆரம்ப காலகட்டத்தில் நககைக்கு ஜகாத் இல்லை என்று கபறி வந்த இமாம் ஷாஃபி ரஹ்மதுல்லாஹி அலஹி அவர்கள் எகிப்து வந்த பின் அவ்வாறு கபறுவதை நிறுத்திக் கொண்டு,

00000) 0000 0000 00 000000 00000000 00 000000 000000 000000 00 0000 0000 00000000) 0000

"நககையில் ஜகாத் உண்டு என்று கபறப்படுகிறது. நான் இது விஷயத்தில் நல்லதீர்வதை தரவேண்டி அல்லாஹ் விடம் பிரார்த்திக்கிறேன்." என்று கபறினார்கள். (அல் உம், தரகீப் வதர்ஹீப்)

ஆரம்ப காலத்தில் ஜகாத் இல்லை என்று கபறிக் கொண்டிருந்த இமாம் ஷாஃபி ரஹ்மதுல்லாஹி அலஹி அவர்கள் இறுதியில் அக்கருத்தை மாற்றிக் கொண்டார்கள் என்பதை "அல் உம்" என்ற அவரது நபிலில் பல இடங்களில் வளிப்படுத்து உள்ளார்கள். நககைக்கு ஜகாத் இல்லை என்று கபற வலுவான சான்று இல்லலை என்பதையே இது காட்டுகிறது. எனவே ஷாஃபி மதஹபை பின்பற்றுவதாக கருதுபவர்கள் இதனை கவனத்தில் கொண்டு நககைக்கு ஜகாத் வழங்க முன்வரவேண்டும். ஷாஃபி

மதஹபின்பபி நககைக்கு ஜகாத் இல்லலை என்று கருதி ஜகாத் வழங்காமல் இமாம் ஷாஃபி ரஹ்மதுல் லாஹி அலஹி அவர்களின் மீது பழியைப் போட்டுவிட்டு (மறுமையில்) தப்பித்து விடலாம் என்று கருத வண்டாம். மறுமையிலும் யாரும் யாரின் மீதும் பழி சும்மத்தி விட்டு இறவைவிடமிருந்து தப்பி விட முடியாது என்பதை நினைவில் கொள்ள வேண்டும்.

"இறவைவிடம் இஸ்திகார செய்து பிரார்த்தித்தபின் நககைக்கு ஜகாத் இல்லலை என இமாம் ஷாஃபி அவர்கள் கஹியதாக அவரது மாணவர் ரபீஃபின் சூலமான் அவர்கள் "உம்" என்ற நபலில் பதிவு செய்துள்ளார். இந்த செய்தி சரி என ஏற்றுக் கொண்டாலும், இமாம் ஷாஃபி அவர்களின் இந்தத்தீர்வு ஆதாரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டதல்ல. ஏதனும் ஆதாரம் கிடத்திருக்காமையானால், அதனைக் கஹியிருப்பார்கள். மலேமும், இறவைவிடம் இஸ்திகார செய்து விட்டு கஹிப்பதும் செய்திகளை சான்றாக ஏற்க முன்நீதால், "ஓவ்வொருவரும் நான் இஸ்திகார செய்தேன். இதுவே தீர்வு" என்று கஹிக் கொண்டால் பல்வேறு புதிய சட்டங்களைக் கஹி முன்வைப்பார்கள். அப்போதும் அதனை மறுக்க இயலாது.

செவ்வாய் 13 மார்ச் 2011 07:30

தன்னிடம் வளர்ந்த அனாதைகளின் நககைகளுக்கு ஜகாத் வழங்க வில்லை என்று அன்னை ஆயிஷா அவர்கள் குறித்து கஹிப்பட்டுள்ளது போன்றே, அவர்கள் நககைகளுக்கு ஜகாத் வழங்க வேண்டும் எனக் கஹியுள்ளதாகவும் அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

செவ்வாய் 13 மார்ச் 2011 07:30

"நககைகளுக்கு ஜகாத் வழங்கி விட்டால் அதனை அணிந்து கொள்வதில் குற்றமில்லை" என அன்னை ஆயிஷா ரளியல் லாஹு அன் ஹா அவர்கள் கஹினார்கள். (அறிவிப்பாளர்: உர்வத் பின் ஜுபரை, நபல: தாரகூத்ணி, பஹகி)

இதன் அறிவிப்பாளர்களில் சிலர் குறித்து குறை கஹிப்பட்டு இருந்தாலும், அக்குறை, இந்த செய்தியை புறக்கணிக்கின்ற அளவுக்கு இல்லை. ஏனெனில் குறை கஹிப்பட்டுள்ளவர்கள் பஹாரி, முஸ்லிம் உட்பட ஸிஹாஹு ஸித்தா எனப்படும் ஆறு நபர்களில் இடம்

பெற்றவர்கள் . எனவே இச்செய்தி ஏற்கத்தக்கதே.

அன்னை ஆயிஷா ரளியல் லாஹு அன் ஹா அவர்கள் கூறித்து இவ்வாறு முரணான இரு வறே கருத்துக்கள் கிற்ப்படுகிறது. இவ்வாறு செய்தியும் ஆதாரப்பிரவமானதுதான் என்பதிலும் சந்தேகமில்லை. இவ்வாறு ஆயிஷா ரளியல் லாஹு அன் ஹா அவர்கள் கூறித்து இருவிதமாக அறிவிக்கப்படுவதால் ஜகாத் வழங்கவில்லை என்ற செய்தியை மட்டும் ஆதாரமாக எடுத்துக்கொள்வது என்ன நியாயம் ?

மலேமும் ஒருவரின் கிற்ப்பு அவரது செயலுக்கு முரண்பாடாக இருக்கமுடியானால் செயலடைவது அவர் கிற்ப்புக்குத்தான் முன்னுரிமை வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற ஹதீஸ் கலையின் அடிப்படை விதியின் படியும், ஜகாத் உண்டு என்ற அன்னை ஆயிஷாவின் கிற்ப்பு கூர் ஆன், மற்றும் வறே நபி மொழிகளுக்கு ஒத்து இருப்பதாலும் அவர்களின் செயலடைவது அவர்களின் கிற்ப்பு மூலமுட்த வேண்டும் . எனவே, ஜகாத் வழங்கவில்லை என்ற அவர்களது செயலடை ஆதாரமாகக் கருதுவது கிற்ப்பு.

□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□

நகைக்கு ஜகாத் இல்லை என்போர் வறேொரு கூழ்ப்புத்திலும் உள்ளனர் . அதாவது, நகைக்கு ஜகாத் இல்லை என்றால் எவ்வளவு இருந்தாலும் ஜகாத் இல்லை என்றதான் கிற்ப்பு வேண்டும் . ஆனால், அதிகமாக நகை வதை திருப்போர் மட்டும் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்று கிற்ப்புகின்றனர் . அந்த "அதிக அளவு" எவ்வளவு என்பதை அவர்களால் அறியாது கிற்ப்பு முடியவில்லை. அதே சமயத்தில் எவ்வளவு இருந்தாலும் ஜகாத் இல்லை என்றும் அவர்களால் கிற்ப்பு இயலவில்லை. அவ்வாறு கிற்ப்பினால் ஏமாற்ற நிறைப்போருக்கு அது சாதமாக அமைந்து விடும் .

எனவே நகைகளுக்கு ஜகாத் இல்லை என்றால், அதிகமான நகை வதை திருப்போர் மட்டும் ஜகாத் கொடுக்க வேண்டும் என்று பொதுவாகக் கிற்ப்புவது எந்த விதத்தில் நியாயமாகும் ? அவ்வாறு கிற்ப்புவதற்கு என்ன சான்று? மலேமும், "இது அதிகமானது", "இது கூறலானது" என்று எதனை அளவுகோலாகக் கொண்டு தீர்மானிப்பது? அனைவருக்கும் பொருந்தி வரக்கூடிய பொதுவான அளவினை கிற்ப்பு முடியாது போய் இறுதியில் வறேொரு சட்டச்சிக்கலுக்குத்தான் இது வழி வகுக்கும் .

அணியும் நகைகள் எனும் போது, அணிந்திருக்க வேண்டிய கால அளவு எவ்வளவு என்பதை ஜகாத் இல்லை என்போரால் தள்ளிவைப்பது அன்றலும் கருத்து

வறோபாடும் நிலவுகிறது. அதாவது, ஜகாத் இல்லலை என்பது எப்போதும் அணிந்து கொண்டிருக்கும் நகைகளுக்கு மட்டுமா? அல்லது எப்போதாவது ஒரு முறை அணிந்திருந்தாலும் போதும் என்ற நிலையில் உள்ள எல்லா நகைகளுக்குமா?. இதற்கும் தனிவாசன விளக்கம் இல்லலை.

செவ்வாய் 13 மார்ச் 2011 07:30

அதிக நகை வதைத்திருப்போர் ஜகாத் வழங்க வேண்டும் என்று கஹுவோர் அதை எந்த முறையில் வழங்க வேண்டும் என்பதிலும் கருத்து வறோபாடும் கொண்டிருக்கின்றனர். அதாவது அதிகம் நகை வதைத்திருப்போர் அதனை இரவல் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் அதுவே அதற்கான ஜகாத் என ஜாபிர் (ரலி) அவர்கள் கஹுகின்றனர். அப்துல்லாஹ் பின் உமர் ரளியல்லாஹு அன்ஹு அவர்களும் இவ்வாறு கஹுவதாக பஹுகியில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

செவ்வாய் 13 மார்ச் 2011 07:30

அபி ஜுபரை அறிவிக்கிறார்கள்: "நகைக்கு ஜகாத் இல்லலை என்று ஜாபிர் ரளியல்லாஹு அன்ஹு அவர்கள் கஹிய போது ஆயிரம் தீனார் அளவு இருந்தாலுமா? என்று நான் கேட்டேன். அதற்கவர்கள் இரவல் கொடுத்து விட்டு அணிந்துக் கொள்ள வேண்டும்" என்றார்கள். (நபி: முஸ்னத் ஷாஃபி, பஹுகி).

செவ்வாய் 13 மார்ச் 2011 07:30

ஜாபிர் ரளியல்லாஹு அன்ஹு அவர்களிடம் ஒரு மனிதர் வந்து "நகைக்கு ஜகாத் உண்டா?" என்று வினவிய போது "இல்லலை" என்று பதிலுரைத்தார்கள். "ஆயிரம் தீனார் அளவு இருந்தாலுமா?" என்று அவர் மீண்டும் வினவிய போது "அது அதிகமான அளவு" என்றார்கள். (அறிவிப்பாளர்: அமர் பின் தீனார். நபி: முஸ்னத் ஷாஃபி, பஹுகி)

(ஜகாத் என்பதற்கு "இரவல் கொடுப்பது" என்ற புவிய விளக்கம் கூர் ஆன் மற்றும் நபி மொழியிலிருந்து பெறப்பட்ட விளக்கமல்ல என்பது இங்கே கூறிய பிடத்தக்கதாகும்.)

"மற்ற பொருட்களுக்கு இரண்டரகை சதவீ தம் ஜகாத் வழங்கி வருவது போன்றே இந்த அதிக நககைகளுக்கும் இரண்டரகை சதவீ தம் வழங்க வேண்டும்" என்று வறோ சிலர் கஃறுகின்றனர். இரவல் கொடுப்பதற்காகவும், அணிவதற்காகவும் வதைத்துள்ள நககைகளுக்கும் ஆயுளில் ஒரு முறை ஜகாத் கொடுக்க வேண்டும் என்று அனஸ் ரளியல்லாஹு அன்ஹு அவர்கள் கஃறியதாக பஹுகியிலும் "அல் முஹல்லா" என்ற நபிலிலும் பதிவாகியுள்ளது.

இவ்வாறு நககைகளுக்கும் ஜகாத் இல்லலை என்போர் பல்வறோ குழப்பத்தில் உள்ளதாலும், நககைகளுக்கும் ஜகாத் இல்லலை என்று குர் ஆனிலும், நபி மொழியிலும் தெளிவாகவோ அல்லது மற்ற முகமாகவோ கஃறப்படாத நிலையிலும் ஜகாத் இல்லலை என்ற வாதம் அடிப்படையிலேயே தவறானதாகும் என்பது இதன் மஃலமும் உறுதியாகின்றது.

இதன் காரணமாகவே, நககைகளுக்கும் ஜகாத் இல்லலை என்போரில் பரொம் பான்மையோர், பணுதலின் அடிப்படையில் ஜகாத் வழங்கி விடுவதே சிறந்தது என்று கஃறுகின்றனர். இதனை கதாபி என்பவர் மஆலிமுஸ் ஸுன்னன் என்ற நபிலில் உறுதி செய்கிறார். இன்றைய இஸ்லாமியப் பொருளாதார மற்றும் மார்க்க அறிஞர்களும் இதனைத் தான் உறுதி செய்கின்றனர்.

நககைக்கும் ஜகாத் இல்லலை என்ற வாதத்திற்கு குர் ஆனிலும், நபி மொழியிலும் சான்றுகள் இருக்காமையானால், அந்த சான்றுகளின் அடிப்படையில் ஜகாத் கொடுக்காமல் இருப்பதுதான் சரியானதும், பணுதலானதுமாகும். குர் ஆனுக்கும், ஹதீ ஸிற்கும் மாற்றமாக செயல்படுவது பணுதலானது என ஒருபோதும் கஃற முடியாது. மாறாக, அது அதிகப் பிரசிங்கித்தனமானது என்றுதான் கஃறப்படும். எனவே, பணுதலின் அடிப்படையில் ஜகாத் வழங்குவது சிறந்தது என்ற இவர்களின் கஃற்றிலிருந்தே இவர்கள் எடுத்து வகைக்கும் ஆதாரங்களில் உள்ள பலவீனங்கள் தெளிவாகவே தெரிகிறது. எனவே, ஜகாத் இல்லலை எனக் கஃறுவதற்கு சான்றுகள் இல்லலை என்ற நம் கருத்து மலேமும் வலுவடைகிறது.

0000000000 000000000000 00000000 00000000 000000000000

:0000000) (00000000 00000000 000000000000 0000 00000000 00000000000000 0000 000000000000 000000000000)

18

)

"அலங்காரத்தில் வளர்க்கப்படும், தன் வழக்கத்தைத் தெளிவாக எடுத்துரைக்க முடியாதவற்றையா?" (பெண்களையா அவர்கள் இறைவனுக்கு இணையாகத் கருதுகிறார்கள்.) (அல்குர்ஆன்: 43:18)

நகைக்கு ஜகாத் இல்லை என்போர் இவ்வசனத்தையுணர்ச்சு சான்றாக கருதுகிறார்கள். மூதலில் இந்த வசனத்தின் கருத்தையுணர்ந்து கொள்வோம். அதன்பிறகு, இந்த வசனத்தை எவ்வாறு சான்றாக கருதுகிறார்கள் என்பதை அறிவோம்.

வானவர்களை இறைவனின் பெண்மக்களாகக் கருதி அவர்களை இறைமறுப்பாளர்கள் வழிபட்டு வந்தார்கள். அதனை இடித்துரைக்கும் முகமாக இவ்வசனத்தை இறைவன் இறக்கினான். அதாவது அலங்காரத்தில் வளரந்து வரும், தன் தவேகளைச் சூயமாக நிறைவேற்றிக் கொள்ள இயலாத, தன் வழக்கங்களைத் தெளிவாக எடுத்துரைக்க முடியாத பலவீனமுள்ள பெண்களையா இறைவனுக்கு இணையாகக் கருதுகிறார்கள்? என்பதே இந்த வசனத்தின் கருத்தாகும்.

அலங்காரம் இல்லாப் பெண்கள் குறையுள்ளவர்கள் என்பதை இறைவன் இந்த வசனத்தில் தெளிவுபடுத்துகிறான். இதன் மூலம் அலங்காரம் என்பது பெண்களின் அடிப்படையைத் தவேகையில் ஒன்று என்பதை உணர்ந்து கொள்ளலாம். அந்த அலங்காரத்தின் ஒரு அம்சம் தான் நகை. எனவே, மனிதனின் அடிப்படையைத் தவேகையான வாகனம், பணியாளன், வீட்டு, விலை உயர்ந்த ஆட்களாகக் கருதுகிற இல்லாதது போலவே பெண்களின் நகைகளாகும் ஜகாத் இல்லை.

இவ்வாறு இந்த வசனத்திற்கு விளக்கம் அளித்து, அதன் சான்றாகக் கருதுகிறார்கள்.

இந்த விளக்கமும் அதன் அடிப்படையில் எடுத்து வகைகின்ற கருத்தும் ஒரு போதும் சான்றாக அமையாது. ஏனெனில், பெண்களின் அலங்காரத்திற்கு அவசியப்பொருள் தான் நகை என்பதில் மாற்றுக் கருத்துக்கு இடமில்லை. அதனால் தான், ஆண்களுக்குத் தடை செய்யப்பட்ட ஆபரணங்கள் பெண்களுக்கு அனுமதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அவசியப்பொருள் என்பதால், அது எவ்வளவு இருந்தாலும் அதற்கு ஜகாத் தே இல்லை என்ற முடிவுக்கு வர முடியுமா? என்றால் அதற்கு எந்த ஒரு முன்மாதிரியும் இல்லை.

